

---

## SAG OM INDKOMSTBESKATNING OG SPILAFGIFTSLOVEN

---

*Sag vedrørende indkomstbeskatning af indsætninger på borgerens konto, som kom fra spillegevinster.*

I 2015 traf SKAT en afgørelse om forhøjelse af en borgers indkomstbeskatning for 2012. Borgeren klagede over afgørelsen til Landsskatteretten, som i 2020 stadfæstede SKATs afgørelse. Inden for 3-månedersfristen indbragte Advokatfirmaet Hedehøj sagen for byretten og stævned Skatteministeriet med påstand om, at Skatteministeriet skulle anerkende, at der skulle ske en samlet nedsættelse af borgerens skattepligtige indkomst for indkomståret 2012 med 812.011,33 kr.

De 812.011,33 kr. vedrørte spillegevinster fra onlinespil, reguleret efter den danske [spillelov](#) og [spilafgiftsloven](#).

Skatteministeriet tog kort før hovedforhandlingen bekræftende til genmæle over for borgeren, og borgeren fik således efter anlæggelse af byretssagen, 100 % medhold i sin anerkendelsespåstand.

### Sagens faktum

Sagen drejede sig om, hvorvidt borgeren skulle indkomstbeskattes af 870.000 kr., som blev overført fra borgerens virksomhedskonto til hans private konto.

Borgeren drev i indkomståret 2012 en enkeltmandsvirksomhed. Virksomheden havde eksisteret siden 2006.

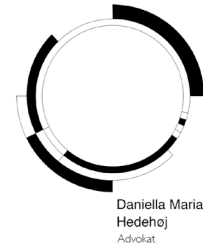
Borgeren havde for indkomståret 2012, selvangivet resultat af virksomhed på 122.669 kr. Skattestyrelsen (daværende SKAT) havde i 2013 modtaget hvidvaskindberetninger fra politiet om, at borgeren i perioden 2011 til 2012 havde indbetalt 880.184 kr. til en anden virksomhed.

I den forbindelse anmodede SKAT i 2013 borgeren om fakturaer vedrørende overførslerne. SKAT modtog fakturaerne kort tid efter, herunder fakturaer udskrevet af den anden virksomhed. SKAT anmodede herefter om yderligere oplysninger, hvilke SKAT også modtog.

Da der fortsat var uoverensstemmelser mellem de faktiske betalinger og opgørelserne mellem de to virksomheder, anmodede SKAT igen om en redegørelse for de faktiske indbetalinger.

Da borgeren ikke reagerede herpå, indhentede SKAT samme år bankkontoudskrifter fra Nordea og Danske Bank.

Det var SKATs vurdering, at det var ubestridt at borgerens bankkonto var henholdsvis en virksomhedskonto og en privatkonto. Det bestred borgeren. Det skulle senere vise sig at have en afgørende betydning for udfaldet af sagen.



I forbindelse med SKATs gennemgang af borgerens bankkonti konstaterede SKAT, at der var overført nogle relativt høje beløb mellem de to omtalte konti. SKAT konstaterede bl.a., at der i 2012 var blevet overført henholdsvis 20.000 kr., 500.000 kr. og 350.000 kr. fra borgerens virksomhedskonto til borgerens private konto. Der var overført i alt 870.000 kr.

Det fremgik desuden af udskrifter fra borgerens private konto, at der var foretaget mange hævnings, herunder til indkøb af aktier. Disse hævnings var ikke genstand for sagens problemstilling, men viste sig senere også at have indflydelse på sagen.

### **Skattestyrelsens afgørelse**

SKAT havde ikke modtaget bogføring der viste, hvorledes overførslerne var blevet bogført i virksomhedens regnskaber for 2011 og 2012.

SKAT anså ikke hævningserne til køb af aktier for at være en driftsudgift, som var afholdt for at erhverve og sikre indkomsten i virksomheden, jf. Statsskattelovens § 6, litra e. Køb af aktier havde ingen relation til virksomheden og måtte derfor anses som en privat udgift, der skulle bogføres som en sådan, og dermed også beskattes derefter.

På baggrund af bankindsætningerne, forhøjede SKAT virksomhedens resultat med 870.000 kr., idet SKAT anså beløbet for udeholdt omsætning.

Idet borgeren havde selvangivet et overskud på 122.669 kr., blev overskuddet med tillæg af de 870.000 kr., ændret til 992.669 kr.

SKAT vurderede ikke, at borgeren var fremkommet med dokumentation for bankindsætningerne.

Borgerens tidligere repræsentant havde på vegne af borgeren nedlagt påstand om, at den skattemæssige forhøjelse for indkomståret 2012 skulle nedsættes, dog uden at fremlægge den efterspurgte dokumentation.

### **Landsskatterettens afgørelse**

Al indkomst er som udgangspunkt skattepligtig, jf. Statsskattelovens § 4.

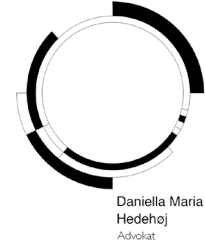
Hvis der konstateres en yderligere indtægtskilde, eller det konstateres at en skatteyder har modtaget indtægter af en vis størrelse, som ikke kan ses at være selvangivet, kan indkomsten forhøjes. Det påhviler borgeren at godtgøre, at disse indtægter stammer fra midler, der allerede er beskattet eller som er undtaget for beskatning.

Landsskatteretten tiltrådte SKATs afgørelse med den begrundelse, at borgeren ikke havde dokumenteret eller i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at de indsatte beløb kom fra midler, der allerede var beskattet eller der var fritaget for beskatning.

Afgørelsen blev derfor stadfæstet af Landsskatteretten.

### **Sagen anlagt i byretten**

Advokatfirmaet Hedehøj anlagde, på vegne af borgeren, sagen for byretten. Vi nedlagde påstand om, at Skatteministeriet skulle anerkende, at borgerens indkomst for 2012 skulle nedsættes med 812.011,33 kr.



Det første forhold vi skulle have afklaret var, om de omtalte bankkonti som borgeren havde benyttet, begge var private konti. Forholdet blev bestridt af Skatteministeriet, men faktum var at disse konti var blevet oprettet i borgerens private navn.

Borgeren foretog indbetalinger til sin Pokerstars spillekonto fra sin private konto hos Danske Bank, kontant via Paysafe, og spillegevinsterne blev indbetalt hos Nordea, men borgeren tilbageførte spillegevinsterne til kontoen i Danske Bank.

Vi havde foretaget en behørig gennemgang af udbetalingerne fra spillekontoen til borgerens NemKonto.

Det viste sig efter nærmere gennemgang, at ud af de 870.000 kr., var 812.011,31 kr. spillegevinster, som vi også kunne dokumentere.

Det fremgår nemlig af Statsskattelovens § 4 litra f, at gevinster fra lotterispil samt andet spil og væddemål, kun er skattepligtige såfremt gevinsterne ikke er omfattet af reglerne om spilafgift, nærmere spilafgiftslovens § 1, stk. 3.

Pokerstars har dansk spillelicens og er underlagt tilsyn fra Spillemyndigheden, og var derfor omfattet af spilafgiftslovens § 1, stk. 3.

Det fremgår også af TEUF art. 56 (tidligere TEF art. 49), at restriktioner der hindrer fri udveksling af tjenesteydelser inden for EU, er forbudt.

#### *Henvi sning til praksis:*

EU-domstolens dom C-42/02, Diana Lindman, fastslog at gevinster vundet i et spil eller lotteri, som er godkendt af en offentlig myndighed i et andet EU/EØS-land, som opfylder spillelovgivningen i det pågældende land, fritages for indkomstbeskatning.

Vi mente derfor ikke, at der var hjemmel til indkomstforhøjelsen som Skattestyrelsen og Landsskatteretten ellers gjorde gældende, ligesom vi mente at det var tilstrækkeligt dokumenteret, at indsætningerne hidrørte fra gevinster fra Pokerstars, og at indsætningerne dermed ikke var skattepligtige.

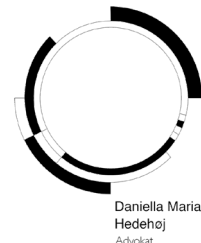
Den nedlagte påstand var frifindelse, subsidiært hjemvisning til fornyet behandling hos Skattestyrelsen. Skatteministeriet gjorde gældende, at borgeren ikke havde dokumenteret, at indsætningerne kom fra spillegevinster, særligt fordi indbetalingerne til Pokerstars var foretaget fra Nordea kontoen, som også blev benyttet som erhvervskonto til borgerens enkeltmandsvirksomhed.

Der skete således ingen indbetalinger fra borgerens private konto hos Danske Bank til Pokerstars.

I samarbejde med borgeren, lykkedes det os dog at fremlægge et fuldstændigt transaktionsspor, der førte til at Skatteministeriet tog bekræftende til genmæle for hele anerkendelsespåstanden.

### **Advokatfirmaet Hedehøjs egne kommentarer**

Sagen viser hvor vigtig dokumentationen og transaktionssporet er i skatte- og afgiftssager. Borgeren har bevisbyrden, og skal i tilstrækkelig grad sandsynliggøre alle indsætninger. Det er vigtigt i disse typer sager, at



man fra begyndelsen, tager Skattestyrelsens henvendelse alvorlig, og hvis ikke man har tid eller overskud til det, at man da får fat i en rådgiver, der har erfaring indenfor området. Skattestyrelsen har nemlig hjemmel til at foretage skønsmæssige ansættelser, hvis de ikke hører fra dig.

Sagen er et godt eksempel på, at selv hvis ikke man får medhold i Landsskatteretten, så kan det godt betale sig at få en advokat med erfaring indenfor området til at føre sagen i byretten – det handler særligt om at få analyseret og præsenteret dokumentationen og transaktionssporet på den rigtige måde. Det ser vi i nærværende sag, hvor Skatteministeriet anerkendte det fremlagte materiale, og dermed også anerkendte, at borgeren faktisk ikke skulle beskattes af indsætninger tilgået kontoen, da disse vedrørte spillegevinster.

Der var blevet brugt mange timer på at lave transaktionssporene fra spillekontoen til NemKontoen, og herefter tilbage til kontoen i Danske Bank, og da stort set alle tallene stemte, var udfaldet af sagen særdeles positivt.

Har du spørgsmål eller sidder du med en lignende sag, så kontakt os gerne på mail eller tlf.

Mansour Bandri, advokatfuldmægtig

Tlf.: +45 60444442

Mail: [mb@advokatdaniella.dk](mailto:mb@advokatdaniella.dk)